(2) தன்னிலை விளக்கம்

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் மீது சாட்டிய குற்றச்சாட்டு குறித்து, 81-ம் விதியின் கீழ் அளித்த தன்னிலை விளக்கம்.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : Sir, I do make the following statement under Rule 81 of the Assembly Rules, with reference to the above letter under reference (D.O. No. 5783 A 70-1 TNL (B), dated 11th March 1970 from Assembly Secretary) regarding the production of documents to substantiate my charge against the Hon'ble Minister for Co-operation.

After the letter of the Hon'ble the Speaker, I went to my
advocate to request him to get copies of documents about
Thanthi Trust for which Thiru Si. Pa. Adithanar is founder of
the trust along with sons who are members of the said trust. My
advocate advised me that as there is a case pending in the High
Court about this Trust and the assessment of income-tax, it would
not be proper for me to make statement of facts about the Trust
at this stage, while the case is pending in the High Court, since
Thiru B. S. Adityan, son of Thiru Si. Pa. Adithanar filed a writ
petition No. 611 of 1969 as one of the trustees of the trust.
Further there are series of writ petitions in the High Court, i.e.,
W.P. 1557, 1558, 1559 of 1969, C.M.P. Nos. 6807, 6808, 6809 of
1969 filed by Thanthi Trust represented by Thiru B. S. Adityan
and others (Thiru Si. Pa. Adithanar, Founder Trustee) before the
Hon'ble Justice Thiru Palaniswamy at Vacation Court and got
stay on 27th May 1969. As the case is pending in the High
Court, the matter is sub judice. So, I am limiting my accusation மு.ப.
against the Hon'ble Minister Thiru Si. Pa. Adithanar to his 10–00
suppression of the connection of himself and his family with the
Trust in his return of Assets submitted in the Assembly.

(3) கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் மீது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் சாட்டிய குற்றச்சாட்டின் மீது பேரவைத் தலைவரின் தீர்ப்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர் : 1970, ஜனவரி, 28-ம் நாளன்று ஆளுநர் உரையின் மீது நடந்த விவாதத்தின்போது, அதில் கலந்துகொண்டு பேசிய மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள், மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் திரு. சி. பா. ஆதித்தனுர் அவர்கள் 85 லட்சம் ரூபாய் வருமான வரி கட்டவில்லை, அதற்காக அவர்மீது உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்கு இருக்கிறது. அதற்கான ஆதாரம் இருக்கிறது என்று சொன்னுர்கள். அப்பொழுது பேரவைத் தலைவர், ஆதாரம் இல்லாத குற்றச்சாட்டு முறையற்றது, இப்பொழுது இல்லை என்ருலும், ஒரு மாதம் கழித்துக் கூடப்போகும் தொடர்க் கூட்டத்திலாவது அதற்குரிய ஆதாரங்களைத்தாருங்கள் என்று அன்றைய நிகழ்ச்சிக்கு முற்றுபுள்ளி வைத்தார்கள்.

பிறகு, 6---3---1970 அன்று நிதி நிலை அறிக்கையின் மீது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது, மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர்

எழுந்து, ' கூட்டுறவு அமைச்சர் 85 லட்சம் ரூபாய் வருமான வரி கட்டாதது பற்றி நீதிமன்றத்தில் வழக்கு இருக்கிறது, நிரூபிக்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். இதுவரையில் நிரூபிக்கவில்லை. இந்த பட்ஜெட் கூட்டத்தொடர் முடிவதற்குள்ளாவது நிரூபிப்பாரா?' என்று கேட்டார்கள்.

அதற்கு மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர், " அவருடைய மகன் பெயரில் ஹைகோர்ட்டில் கேஸ் போடப்பட்டிருக்கிறது. மகன் இவர்கள் வழியாக வந்த மகன்தானே? வேறு வழியாக வந்த மகனா? இந்த ஆதித்தன் யார்? அவருடைய குடும்பத்தின் வழி வந்த ஆதித்தன் என்ற பெயரில்தான் இருக்கிறது. தன் பெயரில் இல்லை என்று வேண்டுமானாலும் சொல்லிக் கொள்ளலாம். உண்டா, இல்லையா? நாளைக்குக் கேள்வி நேரம் முடிந்தபிறகு சட்ட சபையில் அதற்கான ஆதாரத்தை கொண்டுவந்து சமர்ப்பிக்கிறேன் என்று சொன்னார்கள்.

7—3—1970-ம் நாளன்று, பேரவைத் தலைவரின் அனுமதி பெருமலே மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஒரு அறிக்கையைப் படிக்கத் தொடங்கினார்கள். பேரவைத் தலைவர் இதற்கு அனுமதி தரவில்லையென்று கூறியபிறகு, அடுத்த நாள் அதற்கான ஒரு ஆதாரத்தைக் கொடுப்பதாகக் கூறினார்கள்.

10—3—1970-ம் நாளன்று பேரவைத் தலைவரிடம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களால் ஒரு காகிதம் கொடுக்கப்பட்டது. அந்தக் காகிதத்தில் 85 லட்சம் ரூபாய் வரி ஏய்ப்பை மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் செய்தார் என்பதற்கான ஆதாரம் இல்லை. எண்பத்தைந்து லட்சம் ரூபாய் 6—3—1970-ல் குறிப்பிட்டபடி அவர் பெயரிலோ, அல்லது அவருடைய மகன் பெயரிலோ வரி ஏய்ப்பு செய்திருக்கிறார் என்பதற்கான ஆதாரமும் அதில் இல்லை. தினத்தந்தியின் பெயரால் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கும் டிரஸ்ட் 1959-60, 1960-61, 1961-62 ஆண்டுகளில் செலுத்த வேண்டிய வருமான வரிக்கு, வருமான வரித் துறையினர் கொடுத்திருக்கும் நோட்டீஸ் 1955-56, 1956-57, 1957-58, 1958-59 ஆண்டுக்கான வருமான வரி விதிப்புப் பற்றிய மறு ஆய்வு முயற்சிகளை எதிர்த்து, அந்த டிரஸ்ட் உயர்நீதி மன்றத்தில் தொடுத்திருக்கும் வழக்கு பற்றியது. டிரஸ்ட் மீதான வழக்கு அன்று. டிரஸ்ட் தொடுத்திருக்கும் வழக்கு. மேலும் அந்த வழக்கில், வருமான வரித் துறையினர் எடுத்திருக்கும் நடவடிக்கைகளைத் தள்ளுபடி செய்து தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளது. மேலும் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் இடைச்செருகலாக, 55 லட்சம் ரூபாய்க்கு வருமான வரி விதித்துள்ளது என்ற தொடரையும் சேர்த்திருக்கிறார். " இது ஒரு டாகுமென்ட் ஆகாது. ஒரு வெற்றுக் காகிதம்; ஆகவே மேலும் ஒரு வாய்ப்புத் தருகிறேன், ஆதாரம் தாருங்கள்" என்று பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் வாய்ப்புக் கொடுத்தார். மேலும் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் 14—3—1970-க்குள் தக்க ஆதாரங்களைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று 11—3—1970-ம் தேதி பேரவைத் தலைவர் கடிதம் எழுதி வாய்ப்புக் கொடுத்தார். அதற்குப் பதில் கொடுக்கும் முறையில் 13—3—1970-ம் தேதியன்று எதிர்க் கட்சித் தலைவர் ஒரு கடிதத்தைக் கொடுத்தார். அதைத் தான் இப்பொழுது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் படித்தது. அது அறிக்கை அல்ல. இது 81-ம் விதியின் கீழ் தன்னிலை விளக்கம். அறிக்கை அல்ல.

நாம் கேட்டது டாக்குமென்ட் ஆதாரம். கொடுத்திருப்பது தன்னிலை விளக்கம் முதல் குற்றச்சாட்டான, கூட்டுறவு அமைச்சர் 85 லட்சம் ரூபாய்க்கு வரி ஏய்ப்பு செய்திருக்கிறார் என்பதற்கு ஆதாரம் இல்லை. அவருடைய மகனாவது 85 லட்சம் ரூபாய்க்கு வரி ஏய்ப்பு செய்தார் என்பதற்கு தக்க ஆதாரம் இல்லை டிரஸ்டின் மீது 55 லட்சம் ரூபாய்க்கு வரி போட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்களே அதற்காவது தன்னிலை விளக்கத்தில் ஆதாரம் இருக்கிறதா என்றால் இல்லை. டிரஸ்ட் வழக்குமன்றத்தில் தொடுத்திருக்கும் வழக்குத்தான். வருமான வரித் துறையினர் எடுத்திருக்கக்கூடிய நடவடிக்கைகளை திருத்தி வைக்குமாறு உள்ள குறிப்புகள்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

தனக்கும் தன் குடும்பத்தினருக்கும் தொடர்புள்ள ஒரு டிரஸ்ட் பற்றி தன் சொத்துக் கணக்கில் குறிப்பிடவில்லையென்று புதிதாக குற்றச்சாட்டு கூறியிருக்கிறார்கள். இதைத்தான் எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தச் சொத்துக் கணக்கு கொடுக்கின்ற நிலையிலே விவரமாகச் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

Details of trust with which the member has any connection என்று இருப்பதில்

கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் சி. பா. ஆதித்தனார் டிரஸ்டியாக இருக்கலாம். அவருக்கு இப்போது தொடர்பு உண்டா என்று சொன்னால் அது இல்லை. 'தொடர்பு இருக்கிறது' என்ற ஆதாரத்தையாவது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டினார்களா என்றால் இல்லை.

அடுத்து அவருடைய குடும்பத்தினுடைய சொத்துபற்றிச் சொன்னார்கள். Member of family என்று சொல்கின்ற நோக்கில் Member of family means any person related, whether by blood or marriage to a member of the legislature or to his wife or her husband and wholly dependent on the member of the legislature.

உறுப்பினருடைய குடும்பத்தோடு ஒன்றுபட்டு, அவருடைய தயவிலே வாழ்கின்ற நிலையிலே இருக்கின்றவர்கள் குடும்பத்துச் சொத்தைக் காட்ட வேண்டும் என்றிருக்கிறது. திரு. சி. பா. ஆதித்தனாருடைய மகன், சி. பா. ஆதித்தனாருடைய டிபண்டென்டாக இருக்கக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறார் என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொல்லவில்லை. ஏகக்குடும்பமா, பிரிந்து போன குடும்பமா என்று விளக்கம் இல்லை. பிரிந்துபோன குடும்பம், அதைப் பற்றிய விளக்கம், எந்த அளவில் உரிமை என்பவையெல்லாம் அறிக்கையில் கொடுக்கப்படவில்லை. இது ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டாக, ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடாத குற்றச்சாட்டாக இருக்கிறது. மூலக் குற்றம் நிரூபிக்கப்படவில்லை. மகன் மீதான குற்றமும் அதாவது 55 லட்சம் ரூபாய் வரி விதிக்கப்பட்டது என்ற குற்றமும் நிரூபிக்கப்படவில்லை. குற்றச்சாட்டுக்கான ஆதாரம் தரப்படவில்லை. ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுக்களை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அடுக்கடுக்காகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த மன்றத்தில் உறுப்பினர்களுக்கு பேச்சுரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அது கட்டுப்பாடற்ற பேச்சுரிமையன்று, வரையறுக்கப்பட்ட பேச்சுரிமை என்பதை உறுப்பினர்கள் அனைவரும், குறிப்பாக எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் உணர்ந்துகொள்ள வேண்டும். ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுகளைக் கூறுவது உரிமை மீறிய குற்றச்

சாட்டு ஆகும். நமது இந்திய நாட்டிலே இருக்கிற இந்திய பாராளுமன்றத்திற்கே வழிகாட்டியாக இருக்கக்கூடிய இலண்டன் பாராளுமன்றத்திலும் உரிமை மீறிய குற்றச்சாட்டுக்காக, ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுக்களை கூறினால் தண்டித்துவிடுதல், சிறைத் தண்டனை அளித்தல், வெளியேற்றுதல் போன்ற தண்டனைகள் அளிக்கப்படுவதற்கு நிறைய ஆதாரங்கள் இருக்கின்றன.

15----6—1957-ல் அசாம் மாநிலச் சட்டசபையில் ஓர் உறுப்பினர் எழுந்து, விவசாயத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒருவரிடமிருந்து 30 .ஆயிரம் ரூபாய் லஞ்சம் வாங்கிக்கொண்டு, ஒரு நிறுவனத்திற்கு பூச்சிகொல்லி மருந்துகள் வழங்க ஏற்பாடு செய்தார் என்று குற்றம் சாட்டினார். பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் உடனே, பேசுகின்ற உறுப்பினர் தன் பொறுப்புணர்ந்து பேசுகிறாரா என்று கேட்டார். உறுப்பினர் பொறுப்புணர்ந்து பேசுகிறேன் என்று சொல்லி விடவே, அதுபற்றி 26---6---1967-ல் அதற்கான ஆதாரங்களை பேரவைத் தலைவர் வரவழைத்துப் பார்த்ததில் குற்றச் சாட்டுக்கு ஆதாரம் இல்லை யென்பதைக் கண்டு அறிவித்தார். 28---6---1967-ல் குற்றம் சாட்டிய உறுப்பினர் எழுந்து, வருத்தம் தெரிவித்து, மன்னிப்புக் கோரினார். ஓர் உறுப்பினர் எழுந்து ஓராண்டுக் காலத்திற்கு இந்த அவையிலிருந்து ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டு கூறிய உறுப்பினரை நீக்கிவைக்க வேண்டுமென்று தீர்மானம் ஒன்றைக் கொண்டுவரவே, அந்தத் தீர்மானம் ஏகமனதாக நிறைவேறியது. அதன் பின்னர் 30---6---1967-ல் அந்த உறுப்பினருக்கு ஓராண்டுக் காலம் நீண்டதாக இருக்கிறது, ஆகவே, இந்தத் தொடர்க்கூட்டம் வரையிலும் நீக்கி வைக்கலாம் என்று ஒரு உறுப்பினர் கேட்டுக்கொள்ளவே, அந்தத் தொடர்க்கூட்டம் வரையிலும் அவை நிகழ்ச்சியில் கலந்துகொள்ளக்கூடாது என்று இறுதியில் தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டது. ஆகவே, ஆதாரமற்ற குற்றச் சாட்டைக் கூறுவது எவ்வளவு பெரிய குற்றம் என்பதை எடுத்துக் காட்டுவதற்காகவேதான் இதைக் கூறியிருக்கிறேன். அப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டிற்குக்கொடுக்கப்பட வேண்டிய தண்டனை எவ்வவளவு கடுமையான தண்டனையாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்கிறேன்.

> " கடிதோச்சி மெல்லவெறிக நெடிதாக்கம்
> நீங்காமை வேண்டு பவர் "

என்று வள்ளுவப் பெருந்தகையார் வழிவகுத்திருக்கிறார். தண்டனை விதிக்கின்ற நேரத்தில் கடுமையான தண்டனையாக இருக்கலாம். ஆனால் அதை நிறைவேற்றுகின்ற நேரத்தில் மெல்ல கொடுங்கள் என்ற கொள்கையைத் தான் வள்ளுவர் வழிகாட்டியிருக்கிறார். ஆகவே இந்த மன்றத்தில் உறுப்பினர்கள் ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுக்களைக் கூறக்கூடாது. இனி அப்படிப் பட்ட குற்றச்சாட்டுக்களைக் கூறாதீர்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுக்களைக் கூறாமல் இருக்குமாறு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களை எச்சரித்து, இந்த நிகழ்ச்சிக்கு இத்துடன் முற்றுப் புள்ளி வைக்கின்றேன்.